**67. ČTVRTLETNÍK O FINANCOVÁNÍ ČESKÉHO FILMU**

**Zkrácený stenografický záznam panelové diskuse FITESu**

**středa 20. června 2012, Konírna v Nosticově paláci**

**Martin Vadas**: Vítám vás na 67. Čtvrtletníku FITESu, který se bude zabývat dvěma tématy.

První téma: otázka mediálních rad a způsobu jejich voleb, vytváření těchto rad, případně jejich kompetencí a případných změn. Druhé: Fond kinematografie, Rada Fondu kinematografie, její práce a její pokladna, která nás zajímá.Vítám Helenu Uldrichovou, ředitelku České filmové komory. Nevítám paní ministryni, která se omluvila, ale má tady dvě náhradnice: Mgr. Helenu Fraňkovou, ředitelku odboru audiovize, a doktorku Petru Pecharovou, obě z Ministerstva kultury. Vítám také Jaromíra Kallistu, člena Rady fondu, který bude moci hovořit ze své zkušenosti s výkonem této pravomoci. Dorazí ještě Václav Mencl, poslanec, předseda volebního výboru Poslanecké sněmovny. Vítám ještě doktora Oldřicha Vejvodu, který tady zastupuje pana senátora Petra Bratského.

*První téma - Otázka mediálních rad*

Poprosím o prezentaci, kterou vypracovalo Ministerstvo kultury na základě analýzy Fakulty sociálních věd. Jde shrnutí,o názorný grafický doprovod, k němuž bude i zajímavý komentář. Je to v podstatě odpověď na naše letité volání po tom, že se nám nelíbí, jakým způsobem mediální rady fungují. Chtěli bychom, aby rady byly odpolitizované a lépe reprezentovaly občanskou společnost.

**Helena Fraňková**: Předám rovnou slovo paní doktorce Pecharové, která tu prezentaci dělala a vymyslela a na základě studie. Již rok a půl visí na webu, bohužel si jí nikdo nevšiml. Chtěla bych ještě dodat, že je to vlastně jenom rozbor toho, co by mohlo být, kdyby bylo lépe.

**Petra Pecharová**: Pokusím se vám prezentovat jeden z úkolů ministerstva kultury, který máme v plánu legislativních prací konkrétně na prosinec tohoto roku; jde o úkol zahájit přípravu změny zákona o České televizi a zákona o Českém rozhlasu.

Jako odbor jsme nechali za tím účelem vypracovat u odborníků Fakulty humanitních studií a Fakulty sociálních věd studii o tzv. německém modelu sestavování rad veřejnoprávních médií a o jeho případné aplikaci nebo možnosti převzetí do české právní úpravy. Chci vás seznámit s některými základními body té tzv. německé úpravy, kterou bychom se mohli popřípadě inspirovat. Dále bych také ráda prezentovala závěry té studie odborníků, autorů studie, kteří vlastně doporučují v závěru studie jakési řešení při změnách těch zákonů.

Současný úkol ministerstva se odvíjí od programového prohlášení vlády ze srpna 2010, kdy sama vláda deklarovala, že chce zahájit diskusi o změně mediálních rad a hlavně prosadit změny v systému voleb zástupců veřejnosti do těchto rad, který je předmětem kritiky vašeho svazu i všech profesních organizací. Ministerstvo kultury při vypracování toho úkolu v podstatě vychází ze zadání vlády.

Případná změna se týká zákona o České televizi i zákona o Českém rozhlasu, ale budu tu mluvit jen o České televizi. V současné době je 15 členů voleno pouze Poslaneckou sněmovnou, přičemž úloha rady, jak zákon deklaruje, je zastupovat veřejnost nebo realizovat právo veřejnosti na kontrolu činnosti České televize a na její hospodaření.

Co se týče úkolů Rady ČT, dá se v podstatě říci, že plní určité principy stanovené Evropskou vysílací unií. Nicméně už tomu tak není, co se týče delegování zástupců veřejnosti do Rady, protože Evropská vysílací unie počítá spíše s jinou formou delegace zástupců než formou volby nějakým politickým orgánem.

Současné znění zákona o České televizi, které bylo schváleno, pokud jde o volbu rady, stanoví sice, že Poslanecká sněmovna volí zástupce veřejnosti do rady na základě návrhů společenských organizací a institucí, ale to je samozřejmě forma, která se dá lehce obcházet v praxi. Problém však je, že jakmile organizace svého zástupce do rady navrhne, tak v podstatě nad ním jakoby ztrácí kontrolu – řečeno v uvozovkách- , protože ten radní už je potom odpovědný Poslanecké sněmovně, kterou může být i odvolán. Sstejně jako může být odvolána celá rada.

A to je právě také jeden z důvodů, proč bychom se chtěli pokusit o tu změnu zákona, protože v podstatě v žádném evropském obdobném zákoně není připuštěna možnost, aby byl radní veřejnoprávního média nebo rada jako taková, jako celek odvolána. A když, tak jenom skutečně z logických zákonných důvodů typu, že se dostane do konfliktu zájmů nebo že přestane být způsobilý vykonávat funkci. Ale jakmile je ten radní například v Německu do té rady zvolen, tak v podstatě má už jistotu, že ho žádný politický orgán ani nikdo jiný z té funkce neodvolá.

Ministerstvo kultury jako takové se pokoušelo v historii už několikrát o změnu volby Rady České televize. Nikdy ta změna neprošla v tom smyslu, že by třeba byla rozdělena kompetence aspoň mezi Poslaneckou sněmovnu, Senát a prezidenta. Takové návrhy připravili třeba i sami poslanci, respektive Strana zelených v roce 2009, která tuto změnu navrhovala. Ta novela neprošla. Senát to prostřednictvím Stálé komise pro sdělovací prostředky také navrhoval v roce 2007 alespoň zapojení Senátu do té volby. Ta novela nebyla ani projednána. Takže veškeré pokusy o zapojení ať už jiného politického orgánu, ani o nějakých organizací jako občanské společnosti, zatím neprošly.

Modely instalování rad veřejnoprávních médií v Evropě jsou různé. Každý stát to řeší v souladu s právem Evropské unie v podstatě po svém. Ať už jde o způsob volby členů zákonodárným sborem, což v současné době je i český případ, nebo jmenování na základě výběru vlády, což je například Velká Britanie a Irsko, až po možnost tzv. trojnožky - což je právní úprava francouzská, - a až na ten německý model, který je specifický tím, že zákon určuje konkrétně určité organizace a instituce působící v občanské společnosti, které do té mediální rady delegují svého zástupce přímo ze zákona, aniž by volba podléhala nějakému schválení politického orgánu nebo kohokoli jiného.

Německý model není model určitého konkrétního zákona, protože Německo je zemí, která má jednak zákony s celostátní působností, jednak zákony platné v jednotlivých spolkových zemích, čili nelze se opírat o nějaký konkrétní zákon. Nicméně všechny veřejnoprávní instituce, veřejnoprávní média v Německu i v jednotlivých spolkových zemích, vlastně jsou – co se týče veřejnoprávních rad – zřízeny nebo postaveny na stejných principech, ze kterých lze v tomto případě vycházet. Základní princip je, že veřejnoprávní médium v každé spolkové zemi má v podstatě tři orgány, a to tzv. televizní radu, která odpovídá zhruba dnešní Radě ČT, která se zabývá programovými aspekty, dále tzv. správní radu, která je složená z odborníků a která dohlíží na hospodaření toho média. A pak má samozřejmě generálního ředitele jako statutárního zástupce.

Pokud jde o volbu jednotlivých radních organizacemi a institucemi, existují rozdíly v jednotlivých spolkových zemích. Ale to jsou už podrobnosti, to tady nebudeme rozebírat. Je to také na našich internetových stránkách.

V kostce lze tedy říct, že bychom – pokud vůbec na nějakou novelu dojde – se chtěli pokusit inspirovat německým modelem ve smyslu zákonného stanovení určitých institucí, které by mohly do Rady ČT nominovat své zástupce přímo.

S tím souvisí i to, že právě jak jsou v německém zákonodárství stanoveny a určeny ty organizace, tak se jedná o instituce a organizace, které se vyvíjely historicky a zastupují bezpochyby určitou složku občanské společnosti, určité zájmy. Nejsou zpochybnitelné atd. Muselo by se i u nás v České republice za každý ten obor nebo zájem občanské společnosti vybrat takové instituce, kterou by nikdo nemohl zpochybňovat v tom smyslu, že by dostatečně nereprezentovala. Myslím, že jsme vyzvali i FITES, aby nám navrhl seznam takových organizací nebo institucí, které by měly nominovat své zástupce.

Autoři studie o použitelnosti německého modelu v České republice došli k závěru, že lze vycházet zhruba ze tří variant řešení. První varianta by byla komplexní změna zákona, respektive ustavování, fungování rady na bázi německého modelu. Druhá varianta by spočívala v kombinaci se současným stavem v tom smyslu, že by zákonem byly stanoveny pouze některé organizace a instituce, reprezentující pouze některé zájmy občanské společnosti, a zbytek těch zájmů v uvozovkách – jejich zástupce by volila Poslanecká sněmovna. Třetí varianta, kterou autoři studie doporučují nejvíce, je tzv. trojnožka. Čili volba členů rady Poslaneckou sněmovnou, Senátem, prezidentem.

Pokud jde o první variantu, tedy převzetí, úplné inspirování se německým modelem, jak už jsem říkala, zákonem by musely být přesně určeny instituce, které přímo nominují svého zástupce do rady bez toho, že by zástupce musel být někým schvalován nebo potvrzován. Organizace by potom mohly svého člena ovládat nebo by byl té organizaci ten člen odpovědný. V případě, že by například dle ní dostatečně nezastupoval konkrétní zájmy, tak by mohl být tou organizací i odvolán atd. S tím tedy souvisí, že mezi takové organizace v německém modelu jsou zařazovány i politické strany jakožto složka občanské společnosti, které také přímo nominují své zástupce do mediální rady.

Tady to nebudu uvádět dopodrobna, ale je to součástí studie – autoři studie navrhli přímo jejich představu těch organizací a institucí, které by mohly do Rady České televize své zástupce jmenovat. Ale je to pouze jejich návrh.

Pokud bychom tedy vycházeli z té první varianty, tak nejenom že by bylo nutné určit tyto organizace, ale samozřejmě by musel významně vzrůst i počet členů Rady ČT. A především by musely být podrobeny změně ty instituce - nebo rozšířena Rada ČT v tom smyslu, že by musela být vytvořena jakási správní rada, která by byla složená z odborníků na ekonomické otázky a která by dohlížela čistě na hospodaření České televize, zatímco ta televizní rada by dohlížela na programové aspekty a na plnění veřejné služby v oblasti televizního vysílání.

Neméně významnou otázkou je tedy i otázka odměňování radních, protože v německém modelu je funkce radního v televizní radě zásadně čestnou funkcí, kdy členovi náleží pouze náhrada jízdních výdajů, popřípadě nějaká symbolická odměna. Na druhé straně ale členství ve správní radě je plně placenou funkcí, protože se má za to, že to je práce odborná a že jsou tam skutečně odborníci, kteří financování veřejnoprávního média rozumí.

Pokud jde o druhou variantu, ta je komplikovanější. Tam autoři studie navrhují vybrat z občanské společnosti pouze některé organizace, které asi logicky mají k televiznímu vysílání nejbližší vztah. Ty by byly určeny zákonem a delegovaly by svého zástupce do rady. Zbytek zájmů celospolečenských by potom zastupovala Poslanecká sněmovna, která by - třeba jako je tomu teď - na návrh určitých organizací nebo určitých zájmů ve společnosti by si dovolila tu radu do potřebného počtu.

Pro obě varianty – první i druhou – je ale naprostou nutností zřízení správní rady České televize a rozdělení kompetencí mezi radu televizní s programovou kompetencí a na radu správní, která by dohlížela na financování a hospodaření České televize.

Závěr studie odborníků z Fakulty sociálních věd je, že by spíše doporučovali vzhledem k obtížnosti převedení německého systému do české právní úpravy se přiklonit k té tzv. trojnožce, tedy zapojit do volby členů rady vedle Poslanecké sněmovny i Senát a prezidenta republiky a rozdělit poměrně počet členů mezi ně.

V současné době jsme jako ministerstvo na základě zadání úkolu vlády zahájili veřejnou diskusi s tím, že bychom chtěli znát názory profesních organizací i poslaneckých klubů. Uspořádali setkání, kde jsme prezentovali tento německý model s tím, že –

**Helena Fraňková**: - kam vás přišlo pět a půl! Už to nikdy nebudeme dělat, když tam nebudete chodit. Děláme to kvůli vám, ne kvůli sobě.

**Petra Pecharová**: Jako zástupci poslaneckých klubů se zúčastnili jenom zástupce KSČM a ODS, ten za senátní komisi. Čili my bychom potřebovali znát stanoviska nebo postoje jak politiků, tak profesních organizací. A samozřejmě budeme vítat veškeré návrhy typu seznamu profesních organizací a seznamu vůbec organizací a institucí, které by mohly nominovat členy do Rady České televize.

Ta studie je na stránkách ministerstva kultury, v naší sekci. Na uvedené emailové adresy můžete zasílat svoje připomínky, náměty atd.

**Martin Vadas**: Je pravda, že účast politiků a naše účast na té schůzce nebyla valná. Ale na druhou stranu už to, že se to dostalo do programového prohlášení vlády, ve mně, ve starém skeptikovi, vzbuzuje jistou naději, že možná by jakási vůle někde mohla být. Připisuji to velice tvrdému postoji iniciativy „Inventura demokracie“, která ty politiky konfrontovala, natáčela a nutila je k nějakému odporu.

**Olga Sommerová**: Technická. Nebyla to Inventura demokracie, byl to ARAS.

**Martin Vadas**: Děkuji za technickou poznámku. Já tvrdím nadále, že to byla velice intenzívní práce Inventury demokracie. Byli to studenti, kteří docházeli s kamerou za poslanci. Poslance konfrontovali s těmito názory, nutili je k vyjádření, a prezentovali to, jak oni se vytáčejí, že nechtějí moc nad těmi médii pustit z rukou. A to je vlastně, oč tu běží. A samozřejmě je to i zájem nás, FITESu. FITES v tom udělal svoji práci, dělá v tom práci několik desetiletí, nejen v posledním období, stejně tak jako ARAS a jako další organizace. Prostě občanská společnost o sobě dává vědět. A je otázka, jestli to politická sféra vezme na vědomí do té míry, že je připustí k tomu, aby veřejnost reprezentovali v médiu veřejné služby.

Zahajuji diskusi.

**Olga Sommerová**: Chci říci, že Inventura demokracie samozřejmě začala svoji aktivitu už před dvěma, třemi roky. My jsme na ně navázali před rokem a půl, chodili jsme za politiky, za šéfy politických stran, a to zástupci FITESu, ARASu a Inventury demokracie. Jednali jsme o tom, že je naprosto nutná změna volby mediálních rad s tím, že jsme čekali od ministerstva kultury na materiál, který stále nebylo schopné vyrobit. To se stalo teprve teď.

Budeme se tím zabývat dále. My v žádném případě nechceme přistoupit na princip trojnožky, protože to je opět politická volba. Je jedno, jestli je to Poslanecká sněmovna samotná, nebo ještě Senát a prezident. To znamená, že budeme usilovat o nějakou kombinaci německého modelu a třeba i současně volby ze strany politických stran. Chci tím říct, že tak budeme činit a s ARASem a Inventurou demokracie v tom dál pojedeme. Budeme rádi, když nám pomůžete, případně se účastníte setkání s politiky.

**Ivan Biel**: Byl jsem na tom setkání u kulatého stolu, o kterém se tady mluvilo. Je pravda, že tam bylo velice málo lidí. Ale je také pravda, a myslím, že to je část problémů ministerstva kultury, že tam nebyl nikdo z mediálních rad a nikdo z Fondu kinematografie. Tedy nebyl nikdo z těch odborníků.

**Helena Fraňková**: A jak mám docílit toho, aby když někoho pozvu, aby dorazil?!

**Ivan Biel**: Mluví se tady o německém modelu v mediálních radách. To je moje další připomínka. Nedokážu si představit, že bychom měli mediální radu, kde by bylo 35 členů mediálních rad plus ještě sedm členů správní rady. Myslím, že se musí najít jiný model. Myslím, že správný model bude, kdy budou zástupci veřejnosti v mediálních radách. Nevidím budoucnost v tom, že to bude jen Poslanecká sněmovna anebo trojnožka, kdo bude rozhodovat o tom, kdo a kde bude. Vidím to z toho důvodu, že mluvíme o veřejnoprávních médiích. Já vidím veřejnoprávnost asi úplně jinak než mnoho lidí, kteří definují, co vlastně veřejnoprávní služba je a jak by měla být zastoupena. Myslím, že toto není státní služba. Ani to není služba ovládaná státem, což bych garantoval, kdyby rozhodovaly pouze parlamentní orgány jako sněmovna nebo jako trojnožka. Proto vidím pozitivní věc v tom, že německý model přihlíží k veřejnosti. Nevidím možnost, jak by fungovalo 35 lidí. Myslím, že těch patnáct lidí je akorát, ale to je otázka diskuse.

**Martin Vad**as: Myslím, že těch 35 lidí v Německu asi funguje. My nejsme úplně jiní, než jsou ti Němci. A myslím, že to odvisí od pravomocí těch rad. To znamená, že je tady otázka náplně činnosti. Současná rada, která má 15 členů, má povinnost vlastně dělat všechno a mluvit do všeho – zodpovídat za všechno parlamentu, nikoliv veřejnosti. Ta veřejnost je napsaná jen v zákoně, ale fakticky je zodpovědná parlamentu svými zprávami atd.

Myslím si, že to není úplně tak nereálné u nás zejména v tom smyslu, že z těch 35 je devět, jak jste tady viděli, zástupců politických stran, kteří jsou také součástí občanské společnosti. A snižovat zastoupení občanské společnosti a zvyšovat zastoupení politických stran bychom asi nechtěli. Já bych šel cestou menšího zla a nechal bych je, ať se dohodnou v pětatřiceti.

**Jakub Bouček**: Nejdřív se zeptám. Byla zmíněna pouze Rada České televize a Českého rozhlasu. Rady ČTK a velké rady - tedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání se to netýká? Proč?

**Petra Pecharová**: Máte pravdu, že ČTK je také veřejnoprávní médium, čili by se jí to týkat mohlo. Nicméně pokud vycházíme z německé studie, ta se skutečně týkala jenom televizí a rádií. U ČTK je asi problém vůbec představy politiků, co s ní dál. To bychom teď neradi otvírali. A co se týče velké rady, to je úplně jiný případ. To je prostě správní orgán a nikoli orgán ve formě zástupce veřejnosti ve veřejnoprávním médiu.

**Jakub Bouček**: Já tu nevidím velký rozdíl. Velká rada se stará o veřejný prostor a konec konců má velký vliv na televizní vysílání .

**Petra Pecharová**: Ale jak říkám, to je správní orgán, který je zřízen zákonem a měl by brát v úvahu zájmy veřejnosti, ale není to orgán, který reprezentuje veřejnost ve veřejnoprávním médiu.

**Jakub Bouček**: To není úplně pravda. Reprezentuje veřejnost na základě onoho zákona. A stejným způsobem, jakým jsou volení členové dalších rad, ta definice je v zákoně velmi podobná. Proto na to narážím.

**Petra Pecharová**: Ale my se v té studii zaměřovali jenom na mediální rady ve smyslu malých rad, tedy České televize a Českého rozhlasu.

**Helena Fraňková**: Co se týká té velké, vele-velké, vele-vysílací, tam se stále mluví o tom, že by se nahradil ten systém NICAM. My jsme to dávali do zákona o audiovizi, že by se převzal systém NICAM, fungoval by jak pro televize, tak pro kina, tak pro CD, DVD, videa atd.

**Jakub Bouček**: Prostě když budu upřímný, tak je možné, že někdy v budoucnu projde změna u Rady ČT a Rady ČRo. Nemluvme zatím o ničem dalším.

**Helena Fraňková**: Máme to připravené v paragrafovém znění.

**Miroslav Adamec**, místopředseda ARAS: My jsme včera shodou okolností zasedali na radě ARAS a mluvili jsme o tom. Myslím si, že by bylo důležité, aby kandidáty na jednotlivé posty radních nominovaly organizace, které tomu trochu rozumí – určitě FITES, určitě ARAS. Určitě by to neměli být včelaři ani fotbalisti ani hasiči. Prostě musí být udělaný předvýběr, který je garantem toho, že tam přijdou lidi, kteří tomu budou trošku rozumět, kteří se nebudou v tom prostoru teprve rozkoukávat. Těch organizací nebude mnoho, bude to možná APA, možná ještě Asociace kameramanů. Musí to být profesionálové, kteří problematice rozumí. Když se nám to nepodaří, nikdy nebudeme mít dostatek osobností, kteří vykonají zodpovědnou a potřebnou práci..

**Helena Fraňková**: Vy si mírně protiřečíte. ARAS tvrdí, že to mají být jenom lidi z oblasti audiovize konkrétně filmu. Mluvíte o České televizi? Stále o Radě České televize? Ano, ale tam jsou i jiné zájmy, nejenom film. Tam mají své zájmy třeba i včelaři, aby byla zastoupena veřejnoprávnost občana. Veřejnoprávnost není jenom o filmu a o audiovizi. Tam musí být ostatní zájmy, které teď v tom starém zákoně mírně definovaném Senátem jsou. Tam musí být zastoupeno široké spektrum, nejenom filmařina.

**Miroslav Adamec**: To by tam muselo být těch členů padesát, abyste pokryla zájmy všech zástupců. My potřebujeme profesionály, kteří médiím rozumí. To může být i včelař, ale nesmí se tu problematiku teprve učit, musí tomu rozumět.

**Martin Vadas**:. Každý si myslí, že televizi rozumí, protože se na ni každý kouká. Ale myslím si, že ten německý koncept, který je odzkoušený, nebyl jejich konceptem, ke kterému by oni historicky dospěli, ale je to koncept, který jim vnutili spojenci. Nicméně bych tu jejich zkušenost respektoval jako dobrou. Ta společnost jim tam poměrně šlape a myslím si, že bychom mohli tento model nějakým způsobem modifikovaný pro naše poměry, pro náš počet obyvatel, pro naše sociální a občanské složení, prostě přizpůsobit pro nás.

**Petra Pecharová**: Já jenom chtěla říct, že zástupci rady nejsou v té radě proto, aby kontrolovali, jestli se televizní pořady točí tak, jak se mají točit pořady. Oni tam jsou právě proto, aby zastupovali veřejnost. To je princip německé úpravy. Právě proto mají rady v Německu tolik členů, protože každý člen zastupuje nějaký zájem – církve, sport, ženy, seniory, děti. A každý ten zástupce potom -

**Helena Fraňková**: - zastupuje tu veřej-no-práv-nost.

**Petra Pecharová**: Kontroluje, jestli je to vysílání veřejné služby, jestli je určeno a vysílá i pro tu skupinu veřejnosti, kterou on tam zastupuje.

**Miroslav Adamec**: Já bych byl radši, aby tam byl sociolog nebo filosof, který rozumí problematice – nemusí to být filmař. A druhá věc je - pojďme to udělat jako neplacenou funkci. Rázem byste viděli, jak by ten systém byl účinný.

**Martin Vadas**: To je zajímavá myšlenka, protože souvisí s  německým modelem - že to je neplacená funkce v radě, zatímco vedle toho existuje správní rada té organizace, která je profesionální, je placená a ví, jak točit pořady, jak je uvádět atd. Takže to mluví pro německý model.

Ale reprezentativnost je opravdu důležitá věc. Když mluvíme o občanské společnosti, musíme mluvit o její reprezentativnosti vůči veřejné službě. A současná rada to nerespektuje; politické strany zastoupené v parlamentu si tam volí své reprezentace podle jejich složení. Myslím, že to k ničemu dobrému nevede. Televize je nějakým způsobem orientována směrem k současně převažující politické vůli ve Sněmovně a nereprezentuje veřejnost, jak by měla. A nemůže ji taky zastupovat.

**Miroslav Adamec**: Rada musí sloužit jako partner generálního ředitele. Je to tak? Generální ředitel potřebuje mít partnera, který se v té problematice bude orientovat. Na co je mu názor – s prominutím – dobrého včelaře? Já přece potřebuji cítit, jaký je tep doby. To musí být někdo lepší než sebelepší včelař.

**Martin Vadas**: Já myslím, že dobrý včelař může být i filosofem. Je mnoho filosofů, kteří jako koníčka dělají včelařství. Takže to byl jenom příklad paní mgr. Fraňkové, která použila zrovna včelaře. Ale reprezentace lidí, kteří se zabývají různými jinými činnostmi, nejen filmováním, ta je tam prostě nutná. To je ten princip občanského zastoupení.

**Paní Poláková**: Kdy bude uzávěrka názorů, které budete přijímat na ministerstvo kultury, kdy je zpracujete a kdy to postoupí dál?

**Petra Pecharová**: Uzávěrka není zatím stanovená. Ten úkol je ministerstvu stanoven, jak jsem říkala, na prosinec, a to ještě ne jako k předložení vládě nebo do připomínek, ale jenom jako zahájení přípravy změny zákona.

**Helena Fraňková**: V prosinci bychom to chtěli mít napsané tak, aby byl text, který by šel rozeslat a mohli bychom se nad ním bavit. Takže pokud chcete něco zasílat, aby to mělo nějakou hlavu a patu a konzistenci, bylo by dobré to zaslat třeba dejme tomu do září. Řekněte kamarádům včelařům, aby také něco poslali.

**Ondřej Aust**: Mne by zajímalo zda se ze tří variant k některé přiklání ministerstvo kultury. Kterým směrem byste to chtěli vést nejvíc? To znamená buď ty první dvě nějakým způsobem dopracovat, anebo se vrátit k návrhu z roku 2003?

**Petra Pecharová**: My se zatím nekloníme k ničemu. Právě proto chceme začít takovou veřejnou diskusí, aby z toho něco vyplynulo zvlášť z profesních organizací. Druhá otázka je, co může projít - říkám to v uvozovkách. Ale my jako správní orgán a orgán státní správy musíme vycházet ze zadání vlády a vláda řekla, že chce zahájit diskusi o změnách.

**Helena Fraňková**: Přitom se nám do toho ještě mírně plete Brusel, takže my musíme vyhovět vládě i Bruselu najednou. Takže budeme vyhovovat vládě, Bruselu a profesním organizacím a pak to napíšeme.

**Ondřej Aust**: S čím se tam plete Brusel? To by mě docela zajímalo.

**Petra Pecharová**: Brusel se neplete do rad, ten tohle nechává na členských státech. Ale plete se do financování veřejné služby, veřejné podpory určitému podnikání, protože Česká televize může také podnikat; jde o odlišení financování veřejné služby České televize a její podnikatelské činnosti. Ale to je spíš technická otázka, která se dá řešit i třeba nějakým interním předpisem České televize.

**Helena Fraňková**: Což povede k sáhodlouhým jednáním s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

**Martin Vadas**: Jestli není žádný další dotaz, ukončil bych prezentaci k tématu ustanovování volby mediálních rad, které je svým způsobem na začátku. Materiály jsou na webu ministerstva, dokonce je někteří z nás mají i emailem. Budeme nad nimi diskutovat a nějaké stanovisko zpracujeme. Doufám, že budeme mít i nějakou diskusi s partnerskými organizacemi a dospějeme k nějakému návrhu, který by politická reprezentace mohla vzít na vědomí. Zůstaňme optimisty.

*Druhé téma -* *Fond kinematografie a mechanismus volby členů Rady Fondu kinematografie*

Vlastně tím navazujeme na téma předchozího Čtvrtletníku, ze kterého jsme my jako FITES dostali domácí úkol od paní mgr. Fraňkové. A na ten domácí úkol jsme konečně zformovali odpověď. Prosil bych, abychom navázali na ten dialog a rovnou se dostali in medias res. Ivan Biel bude prezentovat naše stanovisko.

**Ivan Biel**: Na posledním Čtvrtletníku se rozvinula velice zajímavá debata o výběru kandidátů do Rady Státního fondu pro rozvoj české kinematografie, respektive o způsobu, jakým se Ministerstvo kultury České republiky (dále MK ČR) ujišťuje, že kandidáti splňují podmínky dané zákonem o Státním fondu České republiky pro podporu a rozvoj české kinematografie (dále jen Fondu). Já bych citoval, protože to je důležité, co zákon říká:

V čele Fondu je ministr kultury České republiky. Orgánem rozhodujícím o způsobu a výši čerpání prostředků Fondu je Rada Fondu. Členy Rady volí nyní Poslanecká sněmovna. Návrhy – a to je to důležité – podává z významných osobností kultury a peněžnictví po projednání s profesními organizacemi a sdruženími tvůrců, zaměstnavatelů a pracovníků působících v oblasti české kinematografie ministr.

Členství v Radě je veřejnou funkcí, je čestné a nezastupitelné.

Celá diskuse vznikla na základě nové volby členů fondu Poslaneckou sněmovnou. Objevila se tam některá jména profesní veřejnosti neznámá či nevyhovující. Jako příklad uvedu paní Štěpánkovou, která se dokonce neobjevila ani v originálním výběru paní ministryně. Přesto se paní Štěpánková dostala do konečného seznamu kandidátů ve Sněmovně, kde byla bez jakýchkoliv připomínek zvolena. V konečném a Sněmovnou schváleném výběru můžeme najít i další jména nyní již členů Rady Fondu, která dle našeho názoru nesplňují literu již výše uvedeného zákona.

Hlavním argumentem ministerstva kultury bylo, že jí nepřísluší hodnotit kandidáty a provádět - v uvozovkách -lustrace. Jen dohlíží na to, že všechny administrativní podmínky jsou splněny. Navíc na semináři u kulatého stolu z 12. 6., o kterém jsme zde mluvili, zástupce FITESu přednesl znovu stejný argument. Odpověď byla ve smyslu: zákon je starý a my se podle něj nemůžeme řídit.

Na konci minulého Čtvrtletníku jsme se dohodli, že jako domácí úkol FITES připraví návrh na možné řešení tohoto problému. FITES nevidí žádný problém, protože zákon je v tomto směru jasný a pokud je v platnosti, všechny strany se jím musí řídit. V zákoně je jasně vymezená kvalifikace členů Fondu a tím by se v seznamu kandidátů do Rady Fondu připraveného a ověřeného ministerstvem kultury – zdůrazňuji – měly opravdu objevit významné osobnosti kultury a peněžnictví. Práce členů Rady Fondu se liší od práce členů ostatních mediálních rad. Předpokládá se u nich umění číst scénáře a rozhodnout o jejich možné realizaci. Členové Rady Fondu tak musí být odborníci se zkušeností z oblasti dramatické, dokumentární tvorby či animace a ovládat technické a technologické znalosti z celé oblasti audiovize.

Navíc vycházejíce z textu zákona navrhujeme, aby se seznam jmen kandidátů do Rady Fondu před tím, než bude odeslán do Sněmovny, konzultoval s profesními organizacemi – později dodáme jejich seznam. Toto je důležitý krok, který sice nezajistí, ale přesto pomůže k tomu, aby se do Sněmovny dostala opravdu významná jména osobností kultury a peněžnictví.

Problém výběru kandidátů do Rady Fondu má několik společných jmenovatelů s výběrem do ostatních mediálních rad. Rada ČT je vybírána a jmenována Sněmovnou.

A nyní dovolte, abych citoval ze zákona o České televizi: Člen Rady nesmí mít funkce v politických stranách nebo v politických hnutích, ani nesmí působit v jejich prospěch při výkonu své funkce v radě. Dále nesmí být členem orgánu společností, které působí v oblasti televizního vysílání, ani zastupovat obchodní zájmy, které by mohly být v rozporu s výkonem jeho funkce, nebo by mohly nepříznivě ovlivňovat jeho nestrannost a objektivitu rozhodování. Člen Rady nebo osoby jemu blízké nesmějí mít žádný finanční zájem na provozování televizního vysílání, na jejím vlastnictví či jinak.

Myslím, že ministerstvo kultury by mělo uplatňovat podobná kritéria i při výběru kandidátů do Rady Fondu. Máme zde několik členů Rady Fondu, kteří pracují společně na svých projektech zejména pro Českou televizi, a přesto mají rozhodovat o ostatních programech a projektech, případně rozhodovat i o svojí vlastní organizaci. Jde tedy o střet zájmů se vším všudy. Naneštěstí tato kritéria ale nejsou specifikovaná v zákoně o kinematografii a je to opravdu na Ministerstvu kultury a Poslanecké sněmovně se ujistit, že rozhodování Rady Fondu jak z profesního, tak morálního hlediska je nedotknutelné.

V tomto smyslu mohou profesní organizace při dodržování zákonné povinnosti Ministerstva kultury v uvozovkách předkládat po projednání – myslí se projednání s profesními organizacemi – a napomoci ministerstvu i volitelům při naplnění litery smyslu zákona.

Toto je naše odpověď.

Martin Vadas: Děkuji Ivanu Bielovi a prosím Helenu Uldrichovou, aby se k situaci také vyjádřila.

**Helena Uldrichová**: Soustředila bych se na citaci ze zákona, na větu „Návrhy podává ministr kultury z významných osobností kultury a peněžnictví po projednání s profesními organizacemi a sdruženími tvůrců, zaměstnavatelů a pracovníků v oblasti kinematografie.“.Myslím, že tato věta je stěžejní. A možná ještě ten krok předtím, jaké osobnosti mají právo být v Radě – je ten, který subjekt má právo vůbec někoho do Rady Fondu nominovat. Tak zněl i písemný dotaz, který zaslala filmová rada paní ministryni. Ministerstvo kultury nějakým způsobem vybírá subjekty, které jsou oprávněny nominovat, bez ohledu na to, kdo dnes sedí v Radě. Nechci jednotlivé osoby hodnotit, navíc ta Rada je tady velmi krátce. Ale hodnotila bych subjekty, které měly právo nominovat.

Pokud nominuje nikoli sdružení profesionálů nebo producentů, distributorů, ale vlastně firma, která zastupuje jednu osobu, myslím si, že to je opravdu na pováženou a nemělo by se to stát. My jsme navrhovali, aby volba byla rozhodně transparentnější než dosud, aby například ministerstvo kultury na svých webových stránkách zveřejnilo konkrétní jmenný seznam subjektů, které mají právo někoho nominovat. To je první krok, který by se mohl stát.

Pak je to samozřejmě na zodpovědnosti těch konkrétních subjektů, koho nominují.

A třetí věc je potom politická rovina, koho bude Poslanecká sněmovna volit. Ale je to v každém případě na návrh ministra nebo ministryně kultury.

**Martin Vadas**: Já si myslím také, že ten proces musí být velice transparentní, aby odborná veřejnost mohla vůbec do toho nějakým způsobem zasáhnout a mohla se k tomu vyjádřit. Pro co potom zvedne ruku parlament, to už je jiná věc. Ale aby to odpovídalo zákonu, tak si myslím, že ten zákon je sice starý, ale že v podstatě ho musíme dodržovat. A mně nepřipadá až tak špatný.

**Helena Fraňková**: Samozřejmě máte pravdu. Jedna věc je ta, že co znamená to slovo „projednání“. Druhá věc je, co to znamená „významné osobnosti kultury a peněžnictví“. To byla definice, kterou jsem chtěla mít, ale nakonec si ji musíme udělat sami.

Pokud se budeme hádat o tom, kdo je významná osobnost v oblasti kultury a peněžnictví – a uvedeme jméno paní Štěpánkové, která se objevuje v tom vypracovaném „domácím úkolu“- je to problém. Když se totiž budu bavit s tím, kdo paní Štěpánkovou nominoval, tak mi řekne, že ona je odborník z oblasti finančnictví, protože pracovala pro ministerstvo pro místní rozvoj v oblasti evropských fondů a bylo by potřeba, aby Státní fond kinematografie nějakým způsobem zasáhl do evropských fondů. To bude odpověď, která bude její odbornost klasifikovat bodem jedna, protože prostě pro MMR natočila manuály, dělala v oblasti evropských fondů a to „číslo jedna“ prostě dostane.

Druhá věc je, co to znamená to projednat. Ano, mohli bychom sedět a dlouze projednávat ještě před tím, než něco pošleme paní ministryni a než paní ministryně pošle něco do Sněmovny. Takto se projednávali členové do Rady Fondu kultury a projednávali se tak dlouho, až ten fond pět let nefungoval.

Chtěla jsem, abych ta kritéria na to, co je osobnost v oblasti kultury, mohla dát do statutu, který bude součástí nového zákona o audiovizi a podpoře kinematografie.

**Martin Vadas**: Profesní organizace měly dostat jména, případně jejich životopisy, a vyjádřit se k těm osobám. Toto vyjádření mohlo být součástí materiálu, který jde k úvaze těm, kteří budou zvedat ty ruce. Pak by došlo k nějaké diskusi, na některých lidech by byla shoda, na jiných ne, ale je důležité princip projednání zachovat a dodržet, i když to bude třeba o čtrnáct dní déle **trvat.**

**Helena** Fraňková: Životopisy se s tou tabulkou do Sněmovny posílaly, respektive já je tam poslala. Jestli tam někde potom vypadly, to nevím. Já jsem ty životopisy měla, všechny jsem je zkopírovala a všechny je posílala.

**Martin Vadas**: Ale ony měly přijít nám, nám - profesním organizacím k projednání. A tam byla absence toho projednání. To si myslím, že je malér. Jinak si myslím, že se k těm osobnostem dobereme, ale musíme mít šanci to projednat.

**Ivan Biel**: Souhlasím s Martinem Vandasem samozřejmě, že to je ten největší problém, že to nepřišlo zpět k nám. Druhá věc je, kdo má definovat osobnost. Myslím si, že ministerstvo kultury by mělo samo dát najevo, kdo je kulturní osobnost. Podle mne to je otázka ministerstva. Jestli s tím nebudeme souhlasit, tak potom budeme hlasití a řekneme „Nesouhlasíme s tím.“ Je to otázka ministerstva kultury a je to její práce, aby jim bylo jasné, kdo jsou osobnosti kulturního života. Ne to žádat na ostatních, aby to definovali.

**Helena Fraňková**: Jednu věc – definujte slovo „Ministerstvo kultury“. Myslíte budovu Nostice na nožičkách nebo řeknete Fraňková?

**Ivan Biel**: Neberte to na sebe. Ministerstvo kultury je organizace, která je zodpovědná za celou oblast kultury, pokud vím.

**Helena Uldrichová**: Byla bych nerada, kdyby tady zapadla ta otázka, kterou jsem se snažila položit, a to je, jestli ministerstvo kultury může vybírat subjekty, které jsou oprávněny nominovat. Myslím, že toto je věc, která by to částečně řešila. Ten zákon praví zcela jasně, že jsou to sdružení, ale pokud je to třeba opravdu společnost, která zastupuje pouze jenom jednu fyzickou osobu, pak se mi nezdá, že to je ta správná organizace, která má vůbec právo někoho nominovat. Tohle je bod, který by část toho problému mohl vyřešit.

**Martin Vadas**: Myslím, že ministerstvo kultury má tu povinnost, zákon mu to říká. To znamená, ať si to zařídí, jak chce a udělá nějaké nominace. Ale ať to projedná s profesními organizacemi. Tam dojde k tomu sítu. Může tam dojít k dialogu v tom, že třeba řekneme, že ještě jste zapomněli na toho a onoho, nebo navrhneme někoho vypustit. Ale důležité je, abychom projednali, abychom uznávali, že všichni souhlasíme s tím, že ti a ti lidé a jsou osobnosti z peněžnictví a z kultury. A potom tam půjde relevantní návrh.

**Olga Sommerová**: Řekli jste, že chcete kritéria „odborně a morálně způsobilý“. Co to tedy je? Jestliže tady máme příklad paní Štěpánkové - co to je Devět bran, subjekt, která ji nominoval? Proto jsme mluvili o tom, že má být nějaký seznam.

Za druhé. Říkalo se tu, že paní Štěpánková „umí“ evropské peníze, ale to přece nepatří do předpokládaných schopností pro činnost Fondu kinematografie! Umí číst scénáře? Ten případ je naprosto jasný. Právě zde je důležitá ta odborná i mravní způsobilost.

**Martin Vadas**: Doufejme, že bude přijat zákon o audiovizi a že tato Rada má vlastně dočasnou působnost. A že později tedy vznikne správným postupem nová Rada, takže je otázka, jestli se máme kvůli tomu nějakým způsobem soudit, obracet se na Správní soud a anulovat tu volbu nebo něco podobného. To by bylo celkem zbytečné. Ale je důležité, abychom si vyjasnili, jak rozumíme zákonu a co to je „projednání“.

**Přemysl Šoba**, Asociace provozovatelů kin (a v minulých třech letech předseda Rady Fondu kinematografie): Myslím, že ti lidé v Radě by hlavně měli být nezávislí. To, co tady zaznělo – německý model, že by ta organizace, která je tam vysílá, by ho v okamžiku, kdy se nelíbí, že by si „svého“ člena stáhla zpátky, to je strašidelné. Paní Sommerová snad promine, ale je úplně jedno, jestli tam bude pár lidí, kteří neumí číst scénáře. Ti, co je číst umí, tam jistě být musí, měla by jich tam být většina, ale ne všichni. Fond přece není jenom o scénářích. Ten je ještě o spoustě jiných věcí, o distribuci, o technickém rozvoji. Tam ten scénář sám nestačí, ti lidé by měli být hlavně příčetní a nezávislí. Nezávislí na nějakých tlacích, ať z ministerstva, ať od politiků, nebo od kolegů tvůrců. Proto jestli by něco mělo být adresného, tak každý z členů Rady by měl mít na triku napsáno třeba „Nominován Svazem včelařů“. V pořádku. Já bych mohl mít „Nominován Asociací provozovatelů kin“, ale neznamená to, že u všech filmů budu sedět, ale musím se k tomu umět nějakým způsobem vyjádřit a něco získat.

Nevím, jestli je nějaký seznam všech nominovaných, a jestli je veřejný. To, co říká Helena Uldrichová, je možná důležité: nejdříve se musí určit okruh, kdo nominuje. Tím nám skutečně odpadne část problému. Ale udělat celý ten list, nejenom nominovat. Někdo bude třeba nominován třemi, čtyřmi, někdo bude nominován jedním. Ale co si myslím, že je nejhorší zjistit, kdo udělal ten předvýběr a s kým to konzultoval.

Myslím, že chyba je v nás – že to neumíme. Když to neumíme, tak to nemáme dělat.

**Helena Uldrichová**: Do Poslanecké sněmovny se dostává jmenný seznam, kde je naprosto zřejmé, kdo koho nominoval, to znamená, která asociace nebo organizace koho navrhla. A pak vzniká jistá politická dohoda, která politická strana koho nominuje. Ale je tedy tam naprosto zřejmé, za koho ten člověk je. Tento seznam je samozřejmě k dispozici.

**Zdena Čermáková**: Ano, ten seznam máme k dispozici, paní magistra nám ho poslala. Těch kandidátů, kteří byli posláni do Poslanecké sněmovny, bylo 29. My jsme si potom vyžádali stenografický záznam, kde docházelo už k volbě poslanci, a tam jich bylo už jen deset. To byla ta dovolba. Poslancům už byli předloženi jenom ti radní, kteří potom prošli. Nás zajímá, kde se těch 19 lidí ztratilo a kdo to rozhodl.

**Martin Vadas**: Vítáme pana poslance Václava Mencla, předsedu volebního výboru Poslanecké sněmovny. Pojďte mezi nás, prosím.

Možná bych vás uvedl doprostřed naší rozpravy, protože zrovna jste přišel, když to tady nejvíc vře. Zaobíráme se poslední volbou členů Rady Fondu kinematografie, kde podle názoru FITESu a některých dalších lidí máme pocit, že nebyl zcela dodržen zákon a do zvolené Rady se dostalo několik lidí, kteří neodpovídají zákonu a ani neprošli tím zákonným postupem, který přímo nařizuje, aby ten návrh byl projednán oborovými organizacemi. Návrh, který vám nakonec došel, nebyl s oborovými organizacemi údajně projednán. Mně by zajímalo, jak to vidíte z vašeho pohledu; když jste nějaký seznam osobností z oboru kinematografie a z oboru peněžnictví dostal, jestli jste měl dostatek důvodů pro některé z těch lidí zvednout ruku a pro některé nezvednout. Nebo jak se nakonec stalo, že vlastně někteří zvoleni byli a někteří byli oslyšeni.

**Václav Mencl**: Omlouvám se, že jdu pozdě, ale Sněmovna mi to nedovolila, abych tady byl v 18 hodin. Tak mi to, prosím, promiňte a nepokládejte to za nezdvořilost.

Musím říci, že volební výbor není ten správný výbor, který se zabývá kinematografií. Kinematografií se zabývá výbor kulturní, takže tato otázka nemíří na mne. Ve Sněmovně jsme dostali 13 jmen. V zákoně je napsáno, že paní ministryně po nějaké proceduře, která je popsána v legislativě - a to je věcí ministerstva kultury, ne Poslanecké sněmovny -, pošle seznam, návrh. V tomto případě bylo deset jmen v  posledním kole. My jsme obdrželi seznam deseti jmen ministerstva a těchto deset jmen jsme volili. Byl to návrh paní ministryně.

Nevím tedy, proč se tážete mně, jak to vzniklo na ministerstvu kultury.

A jestli vám tam někdo vyhovuje nebo nevyhovuje , to jsme nemohli zkoumat;. pokud jde o Poslaneckou sněmovnu, my jsme legislativní proces daný zákonem v každém případě dodrželi. Dodrželi jsme vše. Takže prosím, obracejte se na jiné a neptejte se na to mně, neboť my jsme obdržel deset jmen a těchto deset jsme volili. Kolik jmen bylo podáno tady na ministerstvo, to netuším.

**Helena Uldrichová**: Chtěla jsem upřesnit proceduru, pokud to chápu správně. Zákon praví, že ministerstvo kultury osloví profesní asociace, sdružení osob, producentů, distributorů, což samozřejmě učinilo. My jsme tady v prvé řadě diskutovali o tom, jaké subjekty mají právo nominovat. To je vlastně první krok, protože jedna věc je, pokud je to sdružení vícero subjektů, třeba Asociace producentů nebo například Asociace provozovatelů kin, a jiná věc je, pokud jsou to společnosti, které zastupují třeba jednu nebo dvě osoby. Takže to byla jedna věc – jestli ministerstvo kultury nemůže třeba proces volby ztransparentnit. To znamená třeba na webové stránky umístit jmenný seznam organizací, které mají právo nominovat.

Druhá věc. Rozumím tomu, že pak ministerstvo kultury ta jména, která dostane, pokud se nemýlím posílá do Poslanecké sněmovny. Mám pocit, že ten seznam byl širší než jenom počet deseti jmen. Dejme tomu, že byl trojnásobný, čtyřnásobný. Měla jsem pocit, že na půdě Poslanecké sněmovny pak dochází k zúžení seznamu na daný počet osob, který chybí v Radě. Chápu, že v poslední instanci je na stole nakonec desetičlenný seznam.

Můj dotaz směřuje.k tomu, jestli na schůzi Poslanecké sněmovny dochází k zúžení ještě seznamu a vůbec, jakým způsobem to probíhá na poslanecké půdě.

**Václav Mencl**: Zákon jsem si nevzal sebou, protože jsem netušil, že se o tom budeme bavit. Teď to neumím přesně citovat, ale jsem přesvědčen, že v zákoně je napsáno, že paní ministryně posílá seznam těch, které vybere, to znamená deset jmen. Tady pravděpodobně byly širší seznamy. Domnívám se, že nic nebrání tomu, aby byly ty seznamy zveřejněny. Netuším, jestli byly nebo nebyly. Poslanecká sněmovna všechny kandidáty zveřejňuje, jak jistě víte. Nemáme s tím žádný problém.

Ale musím říci, že volební výbor se zabývá přípravou voleb do Rady Českého rozhlasu a Rady České televize, a toť vše. A ke kinematografii jsme se dostali tak, že zákon o Českém fondu kinematografie byl nazván jako audiovizuální zákon. Kulturní výbor tedy usoudil, že to má mít mediální výbor. A protože ve skutečnosti jsme mediální výbor - bohužel máme název který se nám dosud nepodařilo změnit -, ale to není podstata věci. A kulturní výbor to prostě převedl na nás, tak jsme se toho podjali. Ale musím říci, že rozpočet Fondu kinematografie schvaluje a dělá kulturní výbor a má se tedy zabývat i těmi jmény, která přijdou do Poslanecké sněmovny.

Kdybychom se podívali do zákona, zjistili bychom, co má paní ministryně za úkol. Jsem přesvědčen, že nám má poslat už vybraný seznam. Ale nechci se tady o tom hádat. Ale seznam 35 nebo kolik to mělo být lidí, takový seznam jsme prostě nedostali.

**Helena Fraňková**: Já to řeknu asi takhle: Ke mně na stůl přišlo – dejme tomu – padesát jmen. My jako ministerstvo, odbor médií a audiovize jsme padesát lidí zkontrolovali. Někteří byli žadateli, takže vůbec nepřipadali v úvahu, někteří byli na finančním úřadu pro porušení rozpočtové kázně atd. Z toho se udělal ten zúžený výběr, který jsem posílala i FITESu, kde bylo 25, 30 nebo 29? jmen Tento seznam byl prostřednictvím náměstků a vedení ministerstva kultury donesen do Sněmovny. Tam se o tom diskutovalo a z těchto se vybralo oněch deset, které se potom odeslal dopisem jako předvýběr paní ministryně po dohodě s Poslaneckou sněmovnou; aby to nedopadlo jako s Fondem kultury od roku 2006 do roku 2011 a aby se nějací lidé vůbec zvolili. Takže jsme dali do Sněmovny ty, na kterých byl konsensus. Tzn. z toho velkého seznamu, který jsem vám poslala, se vybralo deset lidí, o kterých se hlasovalo a bylo jasné, že se zvolí, aby ten Fond byl řádně a včas obsazen.

**David Ondračka**: Jsem z Transparency International. Naše organizace se začala věnovat otázce Fondu kinematografie a návrhu zákona o audiovizi relativně nedávno. Ale měli jsme už několik diskusí s paní ředitelkou. Myslím, že v dobrém jsme spolu nesouhlasili na některých věcech.

Byl bych rád, abychom se vrátili možná k tomu podstatnému, co se v návrhu zákona, který je projednáván, řeší. Mám pocit, že tato diskuse míří trochu jinam. Tam je několik bodů, které jsou velmi problematické, a hrozí, že to, co se tady diskutuje, tak vůbec nebude relevantní. Víme všichni, že ten zákon přináší zásadní změnu financování. To znamená, že do toho budou přispívat komerční televize a hrozí, že pozměňovací návrhy a jejich lobbing, který dneska probíhá, zásadním způsobem posune návrh, který je dnes předložen a který tam leží. To je pochopitelně spojeno s tím, že jejich zájem bude, aby do Rady dostali lidi, kteří budou reprezentovat jejich zájmy. Jejich logika je, že pokud na to máme přispívat svými penězi, tak máme mít zájem i postupně nějak ovlivňovat rozdělování a rozhodování Rady. To je první věc.

Druhá věc. Těch několik bodů, se kterými my jsme tady přátelsky nesouhlasili, byla otázka, jak moc mají být jmenována nebo specifikována kritéria pro výběr projektů a samozřejmě jmenování členů Rady. A poslední věc souvisí s tím, kterou zmínil pan kolega, který byl v Radě - že hlavní kritéria pro jmenování by měla být příčetnost a nezávislost. S tím úplně souhlasím, protože podstata přece je, aby lidé, kteří v  Radě budou, byli schopni odpovídat za své rozhodování a stát si za ním. To znamená větší otevřenost a průhlednost rozhodování.

A to je moje otázka: Je možné, aby členové Rady Fondu pro kinematografii byli ochotni - a byl to jistým způsobem možný přístup, že by si za svým hlasováním stáli - a hlasovalo se tedy veřejně? Upřímně řečeno, nechápu, proč by to tak být nemělo. Myslím, že to má smysl. To, že je to malý píseček a všichni se spolu znají, mě prostě nepřesvědčuje a nijak mě to nedojímá, protože jde o veřejné peníze stejně jako u jiných fondů a jiných typů podpory.

Čili můj hlavní dotaz je na porovnání průhlednosti v tom, že ten, který do Fondu bude zvolen, měl by si měl stát za svým rozhodováním veřejně a otevřeně.

**Helena Uldrichová**: Technická (pro ty, kdo přišli později): Asi by bylo férové říci, že o všech těchto bodech jsme se doteď tady nebavili. Diskuse, která tady probíhala, byla opravdu úzce směřována na volbu členů Rady.

**Olga Sommerová**: Ještě bych chtěla z jiného soudku, protože musím odejít. Mám otázku na pana předsedu Mencla.

My jsme vám jako FITES posílali dopis, dotaz nebo protest, proč při předvýběru do Rady České televize byl vyřazen farář Miloš Reichert, chartista, čestný člověk, který skutečně prokázal za poslední dobu, že je to člověk charakterní, a naopak prošel jistý pan Krafka, který v roce 1989 ještě vystupoval proti signatářům.

Ptám se, jak je to možné, jestli jsme už zapomněli nebo se vrátili někam zpátky do doby socialismu, že lidé, kteří protestují nebo jsou demokrati, se prostě uklidí, a lidé, kteří nejsou demokrati a naopak přisluhovali režimu, jsou „ti praví“.

Dosud jsem nedostali odpověď, ptám se vás, jestli jste ten dopis dostal a proč jste na něj nereagoval.

**Václav Mencl**: Nejdřív bych odpověděl, pak bych se vyjádřil k zákonu.

Ten dopis jsem dostal a odpověděl jsem vám na něj minulý týden. Přiznám se, že je to mírné zpoždění, asi tu odpověď ještě nemáte. Plně ctím právo kohokoliv se vyjádřit k jakémukoliv kandidátovi, který má být volen. Prosím, berte v úvahu, že náš výbor není složen jen z těch, o kterých bych si já představoval, že by měl být složen, ale je složen napříč politickým spektrem. Je to tajná volba, a protože jsem předseda toho výboru, tak tuto volbu obhajuji. Ale jsou lidé, které já jsem také nevolil, jestli to mohu říci. Takže těžko mohu pátrat, kdo koho volil a těžko na to mohu odpovědět, proč to tak je.

Pravda ale je, že jiná věc je Poslanecká sněmovna – pokud vím, tak jste psali před půl rokem také dopis, v novinách jsem dostal vynadáno, že jsem na něj neodpověděl, ale vy jste nás tam chválili, že jsme moudře provedli dovolbu do Rady České televize a Českého rozhlasu. Takže když jste nás chválili, tak já jsem na to neodpověděl. Takže prosím, promiňte, rozlišujte, co se stane na výboru, a co se stane v Poslanecké sněmovně. Na výboru nebývá vždycky stoprocentní účas, bývá spíš stoprocentní účast těch, kteří mají nějaké různé zájmy.

Dneska byla dovolba do Rady Českého rozhlasu. Tam jsou uvolněná dvě místa, byl dovolen pan Šafařík, docent na Západočeské univerzitě, kde vyučuje mediální problematiku. V pátek bude druhé kolo. Do Rady České televize, kde jsou uvolněna dvě místa, nebyl zvolen pan Novák. Dostal asi 40 hlasů ze 147, takže lze říci, že podporu ve Sněmovně nemá. Byl zvolen pan Brandejs, byl v Radě a myslím, že se osvědčil.

Pokud se bavíme o radách, napsal jsem vám, že to beru já na vědomí, a jistě i ostatní. Také jsem vám napsal, že tam píšete, že za tímhle tím jsou nějaké temné síly v pozadí, kupř. Janoušek – Bém. Odpověděl jsem vám, že to fakt odmítám. Já odmítám, že nějaké síly Janoušek – Bém a takovéto sítě pracují ve Sněmovně. To akorát dost urážíte všechny včetně mne. Tak jste to napsali. Uznávám, že toho byly plné noviny, ale fakt si na to nepotrpím. Dokonce jsem z Brna, takže pražské sítě si vyřiďte v Praze a nás do toho nezatahujte! Buďte tak hodní, to je věc vás jako pražských voličů.

Za třetí jsem vám napsal – pojďme se bavit o volbě rad. Ale prosíme o jednu věc. Kdo je v těch radách, je jenom jedna součást celého problému. Pokud jde o Český rozhlas a Českou televizi, tak zásadní problém přece je, aby jejich vysílání mělo veřejnoprávní charakter. Za druhé, aby jejich financování bylo průhledné a ony hospodařily rozumně. Za třetí, za desáté - mohu dál pokračovat. Řekl bych, že to není jenom o tom, kdo sedí zrovna v té radě. Tyto rady jsou poněkud jiné, než je Rada Fondu kinematografie, jak jsem byl poučen. Tyto rady se vlastně nesmí plést do programu. My se nesmíme plést ani do té Rady, ani do programu. A doufám, že to ani nikdo nedělá, nemohu přísahat za dvě stě poslanců a poslankyň. Ale řekl bych, že ten problém je skutečně velmi široký.

Jsem připraven k diskusi a také bych rád znal váš názor, jak třeba pracuje televizní rada, do níž byl zvolen pan předseda Uhde, jestli pracuje dobře nebo špatně. Co vy si o tom myslíte. Osobně si myslím, že televizní rada pracuje v posledním roce docela kvalitně. Loňský rok byl pro ni docela těžký – volba ředitele atd., nechci to rozvádět, to je na jinou diskusi.

K zákonu o kinematografii. Myslím, že když jsme tady mezi sebou, tak se dá říci - je to napsáno v důvodové zprávě, že v Karlových Varech se politická reprezentace domluvila s filmaři a filmaři ten zákon připravili. Ministerstvo na něm popracovalo ve smyslu legislativním a vláda nám ho poslala jako vládní návrh. Abychom měli jasno, že tento zákon tedy pochází z vlastních řad.

A dále: Myslím, že tam podle mého názoru je dána správně instituce tak zvaného dozorčího výboru nebo dozorčí rada, která je složená z donorů. Tam by byli zástupci komerčních televizí plus ostatní, kteří budou ze zákona plátci do Fondu kinematografie. To si myslím, že je rozumný institut, když jsou tam plátci, tak mají mít možnost kontroly. Ale neznamená to, že mohou zasahovat přímo do dění rady, čili ta rada je oddělena od kontrolního výboru. Oni by podle mého názoru neměli vůbec sedět v Radě Fondu kinematografie, který bude rozdělovat peníze.

Ještě musím říci jednu věc. Dostali jsme dost nečekaně obrovské množství pozměňovacích návrhů, a to až takových docela rozsáhlých, kterými se teď probíráme. Já jsem zpravodaj toho zákona, dali jsme si za úkol, že uděláme jejich přehled a nějaké hodnocení. Ten zákon jsme vlastně ještě nedali do druhého čtení z jednoduchého důvodu, a sice proto, že jsme řešili problematiku pobídek. Problematika pobídek je komplikovaná finančně. Pozvali jsme kolegy z rozpočtového výboru, aby si s pobídkami poradili. Ale jeden z vážných problémů pobídek je - jak jsme seznali -, že když se udělají v rozpočtu, a ony se v rozpočtu dělají, tak se musí utratit do konce rozpočtového roku a nedají se převádět z roku na rok. To je vážný problém. Protože taková věc, jako natočit tady v Praze film z Hollywoodu, se neudělá za dva měsíce. Takže jsme hledali jsme několik řešení, a nakonec se dohodli, že do zákona o Fondu kinematografie dáme také pobídky. S tím se musíme poprat, to musí být legislativně jasně řečeno, to musíme ještě dopracovat.

Myslím, že námitka, pokud jde o kontrolní výbor, je v zákoně vyřešena, že je to takhle správně. Pokud jde o donory, jenom bych podotkl – je to na diskusi, já se tomu nebráním, ale já myslím, že to je vyřešené moudře. Navíc všechny rady mají své dozorčí výbory nebo dozorčí komise – Rada České televize a Rada Českého rozhlasu – ale ty dozorčí komise tam jsou přímo jako orgány té rady. Jsou orgánem rady a ta je pověřuje tím, aby třeba prostudovaly nějaký finanční postih, nebo řešily, když se objeví nějaký problém. Rady tam mají jiné postavení, neboť tam je to z poplatků, kdežto tady je to přímo od donorů. Takže nějaké právo by donoři měli mít, měli by mít možnost podívat se, jestli podle jejich názoru je to správné nebo není správné. Ale nemají právo reptat proti konkrétním projektům.

**Helena Fraňková**: Můžu to doplnit? Myslím, že pan magistr spíš myslel na případ pozměňovacích návrhu, který podala jistá televize - jistý vysilatel. Vyplývalo z toho, že oni nejenže chtějí v tom výboru být jakoby kontrolním orgánem ve smyslu kontroly činnosti fondu a užívání prostředků, ale chtěli být jakoby nadřízení radě, která rozhoduje. Chtěli být přítomni při rozhodování rady. To znamená více méně vyslechnout každého žadatele, vyslechnout si všechny náměty, vyslechnout si všechna „know-how“ a práva autorská. A tam pravděpodobně jsou ty obavy. V zákoně to není, je to jenom v pozměňovacím návrhu. A teď je otázka, co se s tím pozměňovákem stane, nicméně v té tabulce, kterou jsme dělali, jsme tento pozměňovák rozebrali. Napsali jsme, z jakých důvodů nedoporučujeme jako ministerstvo kultury tento pozměňovací návrh přijmout včetně toho proč, kdy, kde, co hrozí, jaký problém atd.

**Jana Tomsová**: Já třeba chápu rady – tj. i Radu České televize, že nemůže zasahovat do programu nebo do určitého pořadu, ale podle mne by stejně měla sledovat, kudy se ta televize vine a jak hospodaří s prostředky. A pokud šlo o informaci, že do Sněmovny jde zpráva o hospodaření České televize, myslím, že poslanci ani moc nerozumí, o co v té zprávě jde. Nejvýš se podívají, jestli je v červených nebo v zelených číslech, to je vše

A druhá věc. Sama jsem si dělala takové osobní průzkumy a diskutovala s kolegy. Souhlasím, že hlasování o Radě Fondu kinematografie by mělo být veřejné. Myslím si, že by se tím mnoho vyřešilo. Jednak kdo se do Rady hlásí, a potom zodpovědnost za to, pro co hlasoval.

**Václav Mencl**: Pokud jde o zprávu o hospodaření – jestli jste myslela jste mně jako zpravodaje televizní zprávy a zároveň zprávy o hospodaření, (*hlas z pléna:* *Kohokoliv z poslanců*.), já ze sebe nebudu dělat auditora.

**Jana Tomsová**: Můžu se zeptat? Když vy dostanete tuhle tu zprávu o hospodaření, co s ní děláte, když nejste auditory. To si ji přečtete a řeknete „je hezká“?

**Václav Mencl**: Ptáte se správně. Začnu od zprávy o činnosti. Problém je, že jste přesně řekla, že Rada má za úkol sledovat, kam ta televize jde a jestli jde správným směrem. To je naprosto jasné. A teď je otázka, jak to má poznat, jestli má číst noviny, nebo co tedy má dělat. Řekl bych, že jsou asi dvě základní metody, jakým způsobem programovat veřejnoprávnost, pokud se tam tedy má odehrávat.

Jedna metoda je například švédská nebo BBC. Švédsko má teď nový zákon a dělají to tak, že každé čtyři roky k tomu příslušný komitét vypracuje nějakou směrnici, kam by se švédská veřejná televize měla ubírat a kolik by to mělo stát. To schválí vláda a parlament. Potom to každý rok upravují. Čili oni stanovují ty cíle. To je jedna možnost.

Druhá možnost je to, co chceme my u nás, protože tohle je dost obtížná rovina. Skoro se mi zdá, že obtížně splnitelná, ale je to na diskusi. Když jsem dostal první zprávu o činnosti České televize a otevřel jsem ji, tak jsem zjistil, že to je faktografický výčet odvysílaných pořadů. Výsledný komentář zněl: Česká televize jako jedna z nejlepších institucí televizní veřejné služby v Evropě plní v evropské kvalitě všechny úkoly.

**Jana Tomsová**: Není to tedy o kvalitě těch lidí, kteří tam sedí?

**Václav Mencl**: Rada si to nechala napsat od televize a tam to napsali takhle. Když jsem si to přečetl jako zpravodaj, zeptal jsem se na jednání výboru, aby mi doložili, jak se „evropské hodnoty“ dosahují. Protože – promiňte – fakt na takové kecy nejsme zvědaví. To říkám teď tady a tam jsem jim to říkal za plentou taky.

A tu zprávu jsme vrátili. To se ještě ve Sněmovně snad vůbec nestalo. Na můj návrh jsme tu zprávu vrátili a požádali jsme o přepracování s tím, že chceme, aby skutečně bylo doloženo, jak plní veřejnoprávní úkoly popsané v zákoně. A samozřejmě aby to bylo zpracováno do větší hloubky.

Musím říci, že nová Rada se pod vedením pana předsedy Uhde s tím docela popasovala. Udělali si přehled, jak se hodnotí televize veřejné služby v Evropě. Vybrali si britský a holandský model, které jsou velmi blízko, a udělali skutečně analytický model, který umožňuje najít silná, slabá místa, dokonce je oznámkovat a udělat to nejenom z hlediska těch kritérií, ale i z hlediska docela přesného určení, kde ta slabá místa jsou. Je to velmi zajímavý materiál. Vtip není v tom, abychom my hodnotili, jestli to oni plní. Vtip je v tom, že by to pro tu radu, pro televizi a potažmo pro nás mělo být tím, co v té televizi chybí, co třeba je dobře, a co by mělo být naplňováno. Například se ukázalo, když to budu známkovat jako ve škole, že dramatická tvorba je za tři, něco je za pět atd. Ale většina je za tři, průměr je tři, což jako z hlediska školního známkování není nic moc.

Rada se tím dále zabývá. Chce pracovat touto metodou velmi důkladně. My ji doporučujeme například i Českému rozhlasu, kde si myslíme, že by byla také použitelná. Musím říci, že pan ředitel Dvořák se překvapivě při svém nástupním programu trefil skutečně do slabých míst, která potřebují posílit. Takže my si myslíme, že tahle metoda, říkat, co tam není veřejnoprávně dobře, je správná. Chcete-li, podívejte se na tu zprávu. Je tam jen několik stránek a není to dokonalé, ale přečetl jsem si k tomu všechny podklady, které k tomu měli, a musím říci, že to je docela zajímavá věc. Možná vás to stoprocentně neuspokojí, ale to hodnocení, známkování, je velmi zajímavé.

Televize mimochodem vyšla z hodnocení diváků lépe než z hodnocení profesionálů, což je pozoruhodné. Diváci spíše nalézají to, co tam chtějí nalézat. Profesionálové jsou kritičtější.

K hospodaření. Televize má v zásadě kromě výkyvu loňského roku kvalitní hospodaření. Hospodaří s třímiliardovým přebytkem ve Fondu televizních poplatků. V loňském roce a letos to stáhli v letošním rozpočtu do 500 milionů v této rezervě, což je dáno výpadkem reklamy. Ředitel logicky nemůže televizi ze dne na den předělat, když mu vypadne 500 milionů z reklamy. Bavíme se o tom, že se musí naučit hospodařit a mít rezervu na investice a různé věci.

**Martin Vadas**: Teď bych se vrátil zpátky k Fondu, tam je prázdná pokladna a mne by zajímalo, kdo na to odpoví, kdy bude naplněna a jakým způsobem to bude řešeno.

**Helena Fraňková**: Já odpovím, co je právě aktuální. Velmi mě mrzí, že pan předseda ARASu pan Kaňka zvesela řekl do nějakého pořadu, že úředníci udělali chybu a na základě toho je ve Fondu tento propad letošního roku. Ne! To nebylo chybou úředníka. Když se píše legislativa, já nemůžu „skásnout“ soukromé subjekty za rok předchozí. Legislativa není retroaktivní dozadu. Takže ten zákon nešlo jinak napsat, než jak je napsaný; to znamená, budou odvádět v roce 2013 za rok 2012. Tedy – nebyla to chyba úředníkú. Druhá věc. My jsme o té díře věděli. My jsme hned v návrhu rozpočtu, který byl někdy v dubnu, dávali poprvé do tabulky žádosti na rozpočet na ministerstvo financí, že žádáme o dotaci sto milionů korun na vykrytí této ztráty. Totéž jsme zopakovali do stejné tabulky, která přišla tři měsíce na to, znovu do té samé tabulky, která přišla znovu v listopadu v závěrečném návrhu rozpočtu. Takže upřímně řečeno, úředníci nezaspali. Prostě z nějakého důvodu se stalo, že dotace do Fondu nepřišla.

Nicméně nespali jsme ani dál a vydupali jsme dotaci; sice jenom 50 milionů, ale vydupali. A tahle dotace teď proudí někde mezi ministerstvem financí a kultury. Dokud to nemám na papíře, nechci to dávat do médií. Ale bude to s největší pravděpodobností oznámeno do příštího týdne na webových stránkách ministerstva kultury, že ministerstvo financí dává ministerstvu kultury do Fondu kinematografie 50 milionů na vykrytí letošní ztráty.

**Martin Vandas**: Poprosil bych o sdělení, jestli těch 50 milionů je dostatečná základna, a jakým způsobem, s jakým rozpočtem vlastně Fond hospodaří a bude hospodařit v tomto roce. Slyšel jsem několik mediálních prohlášení paní ministryně, že na závazky pana ministra Bessera, který překryje toto období atd., pamatuje také. Myslím, že těch 50 milionů je poměrně málo na to, jaký ten rozpočet Fond měl a měl mít. A měl ho, když se dotovala i Česká televize.

**Přemysl Šoba**: Stručně o třech věcech: tajné hlasování, kritéria a finance.

Tajné hlasování. Myslím si, že je to špatně. Ne proto, že by se členové Rady báli přihlásit k tomu, jak hlasují. Ale říkal jsem, že by ti členové měli být příčetní a nezávislí. A tajnost hlasování je základním předpokladem nezávislosti. Pokud jste tam někým nominován, pokud s někým pracujete, a pak si dovolíte pro jeho projev nehlasovat – ne proto, že je špatný, to je zase možná další mediální bublina, že Rada Fondu rozděluje projekty na špatné a dobré. Že dobrým dává a špatným nedává. Podle mě je to opačně – špatným dává a dobrým nedává. Ne, je to jinak, Rada se pohybuje v nějakém prostředí a porovnává. Proto nikdo mimo ni není schopen Radu zkontrolovat, jestli rozhodla dobře. Nikdo totiž při vší úctě k vám nemá všechny ty projekty ve stejné fázi, nemůže je srovnávat.

Potom vidíte nějaký film a řeknete si „Jak tomuhle mohli dát podporu?!“ Tajnost je svoboda, to se učí v občanské nauce v sedmé třídě. Tajné volby – to jsou svobodné volby. Jakmile budete hlasovat veřejně, tak to bude mít dva efekty. Zvedne se počet podpořených projektů a tím pádem při stejném objemu peněz ty peníze rozmělníte, takže budete dávat více subjektům, protože je nechcete naštvat, nebo protože se bojíte, nebo protože nevím co. A budete jim dávat méně peněz. To je jeden efekt.

A druhý důsledek – bude tam docházet ke skupinovému efektu. Zvednou se ruce a další ruce se přidají, protože někdo neví a dá se ovlivnit. Takhle když hlasujete tajně, tak hlasujete jenom sám za sebe, ne podle toho, jak hlasují vaši kolegové.

Kritéria. Četl jsem vaši tiskovou zprávu a slyšel jsem ta slova, která používá jedna velice hlasitá produkční, že kritéria by měla být jasná, předem stanovená. Jak to chcete udělat? Jasná kritéria? Kritéria o něčem, co teprve bude? Kritéria, co čtete na papíře a nevíte, co z toho vzejde. Vy porovnáváte dokumentární film, hraný film, digitalizaci kina – jak to chcete porovnávat? Jak ta kritéria chcete nastavit? Kdyby byla ta kritéria, tak ano, ale pokud se řekne – budeme podporovat mladé, ale současně i zasloužilé, potom se tam vejdou všichni. S panem Kallistou si o tom pak můžeme popovídat.

Finance, to je poslední věc. My jsme se s panem Peterou setkali e poprvé, když tenkrát v přímém přenosu TV Nova - byla to akce, když se jednalo o novele zákona v Senátu, kdy tam TV Nova řekla „My budeme podporovat Státní fond kinematografie, my do něj budeme dávat peníze.“ Úžasné. „Jenom seberte České televizi reklamu, a tím pádem my budeme dávat.“

Nebylo – a Heleno (Fraňková), promiň – nebylo tak problematické napsat ten zákon tak, aby první splátka přišla za první čtvrtletí. Ostatně kina takhle platí, platila a platit budou – za každé čtvrtletí. Tam se nemusí čekat na žádnou účetní uzávěrku, reklamu – výnosy, které ty televize za reklamu inkasovaly, a z toho procento. Jestli jsou tam nějaké drobné položky, na konci se mohou zohlednit. Televize to mohla odvést a Fond nebyl teď v situaci, kdy dává korunu a kdy se tady budeme radovat nad tím, že se podařilo získat padesátimilionovou dotaci.

Panu ministrovi Besserovi jsem v této místnosti říkal: proč to tak neuděláte. Proč tam nedáte čtvrtletní splatnost? Nebyl by to problém. Přece ty televize ví, kolik utrží za reklamu za čtvrtletí.

**Ondřej Aust**: Navázal bych s dovolením tady na kolegu. Pan poslanče, já jsem si dneska v českých médiích přečetl, že snad jste v nějaké neformální skupině ještě s panem Oberfalzerem, Skopalem a ještě pár dalšími, kteří vymýšlejí, jak ten propad vykrýt. To znamená, že asi vedle 50 milionů, o kterých tady mluvila paní Fraňková, by bylo možné cosi jako uloupnutí z koncesionářského poplatku. Takhle to tam bylo nějak popsáno, že vlastně část by se vzala opět České televizi.Tak se chci optat, jestli to je pravda, jestli se o tom uvažuje a jestli to je reálné.

**Václav Mencl**: V roce 2007 byla uzavřena dohoda, že končí digitalizace, že se nechají reklamy na České televizi proto, aby udělala digitalizaci, a že soukromé televize si to zaplatí ze svého. To jsou dost velké náklady, a za to že v roce 2011 reklama na ČT skončí, aby soukromé televize měly zvýšený balík a zaplatily si zpětně tu digitalizaci, aby se to nějak vyrovnalo.

Já jsem u toho tehdy nebyl. Existují o tom nějaké dokumenty, které soukromé televize ukazovaly, že je možné jich použít k arbitráži; toho se všichni samozřejmě bojíme. Udělalo se to, co se udělalo, to znamená, že já znovu říkám, že to byla tato dohoda a odehrála se tehdy, jak říkám. My jsme byli ujišťováni, i tady to říkala i paní ředitelka, že ministerstvo kultury se o letošní rok nějakým způsobem postará. To se už i děje. A abychom to podpořili, tak jsem požádal pana předsedu rozpočtového výboru Suchánka, abychom udělali společné zasedání dejme tomu předsednictev těchto výboru, aby tam bylo celé politické spektrum v obou výborech zastoupeno, a aby u toho bylo ministerstvo kultury i ministerstvo financí. Všichni jsme u toho byli, kromě ministerstva financí, které mezitím projednalo problém oněch padesáti milionů.

Bohužel my rozpočet neděláme. Nicméně vzhledem k tomu, že děláme ten zákon, tak logicky se nechceme dopustit nějakého faulu a díváme se, jaké celkové prostředky proudí Fondem kinematografie. Dívali jsme se na to asi šest let zpátky. Pokud tedy vím, v letošním roce se dalo asi 80 milionů, což byly peníze z něčeho jiného než z televizí, a pokud by k tomu přišlo právě těch 50 milionů, tak to znamená, že jsme na polovičním objemu příjmu Fondu, tak jak probíhá normálně.

Jenom bych ještě řekl, že pokud se mluví o 2 % příjmů z televizní reklamy v zákoně, což se v tomto zákoně už jenom opakuje, protože už je to obsaženo v jiném zákoně, tak se bavíme ve skutečnosti o 150 milionech. A ta dvě procenta, to byl odhad ministerstva. Pokud to 150 milionů nebude, bude to míň – pokud to bude víc, tak jistě nikdo nebude proti – pokud to bude míň, jsme připraveni to procento zvýšit. Dohoda byla skutečně o 150 milionech. Nelze napsat do zákona částku 150 milionů. Tím chci jenom říci, že když jsme to teď počítali, tak si myslím, že příjmy, které tam jsou, jsou zhruba na 300 nebo 280 milionech. VOD je do roku 2016 a teď mluvíme o letech 2013, 2014, 2015. Co bude v roce 2016, to vás ani mně teď neuspokojí, potřebujeme se dostat zhruba k těm 300 milionům.

Abychom to urychlili, tak se bavíme se senátní komisí, které předsedá kolega Oberfalzer. Protože v Senátu jsou také různé nápady, chtěli jsme se domluvit na tom zákoně, aby Senátem pokud možno prošel bez toho, že zas bude podroben nevím čemu všemu, zdržován a předěláván atd. To je čistě pro urychlení, snažíme se se Senátem kolegiálně vycházet, aby se nám to nevracelo. To je průběh této věci.

*Kdy vám televize slibují, že jsou schopny finanční prostředky ukázat?*

**Helena Fraňková**: V červnu příštího roku.

**Václav Mencl**: Já jsem také slíbil, že se pokusím s pány promluvit, že bychom se s tím vypořádali.

**Martin Vadas**: To je velice nadějné, snad se to na základě vaší dohody podaří vypořádat.

**Helena Uldrichová**: Chtěla jsem věcně říct tu historii, jak byla. Když se vloni projednávala diginovela, která stanovila ta dvě procenta, tak bylo zřejmé, že ty peníze opravdu přijdou až v červenci příštího roku. Bylo jednoznačně přislíbeno ministrem Besserem, že Fond bude saturovat ministerstvo kultury z vlastních prostředků. K tomu ale opravdu nedošlo a rozhodně na konci loňského roku nebylo plánováno, že tento rok bude přechodný a že Fond bude takřka na polovině finančních prostředků, se kterými operoval v loňském roce. Tak to opravdu nebylo.

Předpokládalo se, že bude v jednání návratná finanční výpomoc ze strany ministerstva financí. Bylo plánováno, že se bude sahat i do závazků Fondu. Já teď nechci posuzovat osobně, jestli je to ekonomicky správně nebo nesprávně, protože peníze, které jsou udělené už konkrétním projektům, jsou samozřejmě závazky. Z různých důvodů jsou ty projekty posunuty, některé se realizovat nebudou, takže i tyto prostředky mohly být k dispozici. Fond má na účtu dneska přes 200 milionů korun. Není to o tom, že by Fond prostředky neměl, nicméně po všech těch jednáních jsem pochopila, že byť byla vůle na straně ministerstva kultury do závazků nějakým způsobem sáhnout, tak ministerstvo financí tento postup zakázalo.

To je výsledek této situace. Mrzí mě to, protože na konci loňského roku jsem cítila vůli ze strany rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny dát nějakou mimořádnou dotaci Fondu právě proto, že všichni věděli, že letos nastane opravdu těžký problém. Nicméně se tak nestalo. Ale nebyl tento rok plánován jako přechodný.

**Helena Fraňková**: Já bych ještě řekla jednu větu k tomu, jak ti úředníci udělali tu chybu. Měli jsme naplánované kromě jiného právě to zavazování budoucích příjmů, což je jedna věc a jedna možnost. Anebo zavazování závazků, které už máme zavázané. Fond má na bankovním účtu zhruba 220 milionů korun, které jsou zavázané rozhodnutími minulých rad, což znamená, že rada rozhodne, že ty, tvůrce, dostaneš – já nevím – pět mega s tím, že napřed musíš doložit finanční krytí. Pak musíš doložit, že jsi opravdu začal natáčet a že nekecáš. A pak nám dej vyúčtování a kombinovaný master. Těmito třemi úkony se dotace pět mega, které Pepa Vomáčka dostal, uvolňuje. Takže my máme teď 220 milionů korun, které jsou na účtu, a čekáme, až všichni Pepové dokryjí v uvozovkách to finanční krytí, začnou natáčet nebo donesou kombinovaný master. A v ten moment ty peníze ze zmíněného  účtu vyplatíme.

Takže teď dál budou vypláceny dotace na filmy, které byly už slíbené před touto krizovou situací. Na to Fond peníze má. Nemá - v uvozovkách - nové peníze na nové projekty, které se teprve začínají točit. Na to použijeme těch 50 milionů, které opět pouze zavážeme, protože počkáme, až oni nám opět doloží smlouvu, že mají financování, že začali natáčet, že mají kombinovaný master. Těch 80 milionů, které už jsme utratili, bylo většinou utraceno na podporu festivalů, dále na – tuším – pátou vlnu digitalizace kin, a na nějaké podpory ve smyslu scénáře, nikoli na výrobu.

Takže odpověď více méně zní: Ano, Fond je v krizi v tom smyslu, že má na letošní rok na nové projekty i s těmi 50 miliony 120 milionů, ale tvorba jako taková z minulých let nebude ohrožena. Ta dál jede, na to peníze dál jsou. Samozřejmě se můžeme bavit o tom, že Fond, který byl zvyklý po dobu nějakých čtyř nebo pěti let mít zhruba 250 milionů, t teď když má stovku, že to jakoby je krize. Dál se bavíme s ministerstvem financí, jestli nám povolí zavazování budoucích příjmů.

**Martin Vadas**:: Mám dotaz na pana Mencla. Z těch pozměňovacích návrhů, které tam jsou - znám ty, které šly třeba za Asociaci producentů – jaké je vaše stanovisko, které z těch návrhů jsou podle vás nepřijatelné a které jsou průchozí?

**Václav Mencl**: Bylo jich asi šedesát, tak teď nevím. My rozhodně napíšeme, že Fond může dostávat peníze ze státního rozpočtu, ale nenapíšeme tam částku. Teď řešíme legislativu, neřešíme v té legislativě konkrétní částky. To je absolutně neprůchozí. přes ministerstvo financí. Teď se nebudu vymlouvat, ale myslím si, že to je v této situaci, v které jsme, neprůchozí i Poslaneckou sněmovnou. Totéž říkám, když jsme to probírali s různými zástupci v předsednictvu politických subjektů. Toto neprojde, to říkám natvrdo.

(*A co průchodnost zákona?)*

Řekl bych, že zákon nemá u nás žádný problém s průchodností. Všechny politické subjekty ho podporují. Konec konců je to vládní návrh, takže my jsme dokonce zavázáni. Ale ta prodleva, že jsme to neudělali po šedesáti dnech, je daná skutečně tím, že jsme se dohodli, že počkáme, jak to uděláme s pobídkami. To je základní problém, který jsme řešili. Jinak bychom se s s těmi pozměňovacími návrhy dokázali časově vypořádat. Ale protože jsme čekali, tak je děláme až teď.

Ale základní věc je v tom, že ta dohoda tady je, že paní ředitelka to dohodla s ministerstvem financí a že jsme schopni pobídky dostat do fondového hospodaření. Dokonce se něco z pobídek vracelo, protože se nedokázaly vyčerpat. Když už Sněmovna, rozpočtový výbor tam dá pobídky, tak potom když se z toho vrací, považuji za úplné zoufalství. Na to je jednoduchá odpověď – vždyť vy jste to ani nevyčerpali, tak co byste chtěli. Tím, že se to dá do Fondu a bude se to moct převádět z roku na rok, leccos se vyřeší. Někdo si může naplánovat, tak jak to dělá Fond i s ostatními věcmi, že z peněz, které se vydají letos, se bude točit za dva roky; takhle to chceme dělat s těmi pobídkami také. To je důvod, proč jsme to neudělali. Tam nevidím tam problém.

*Otázka z pléna: Poslední stupeň legislativního procesu – parafování prezidentem?*

To nevím, řeknu vám předpoklad. V září bychom to měli do druhého a třetího čtení. Od nás to půjde do Senátu. Snažíme se, aby Senát už teď s námi spolupracoval, aby do toho pak nepřinášel nové náměty. Pokud by to Senát měl udělat v říjnu, pokud by nám to nevracel, tak by se to dostalo k prezidentovi. Ten to buď podepíše, anebo nepodepíše, vrátí a my o tom budeme hlasovat znovu u nás. Pokud nám to Senát vrátí, tak se to zdrží – dejme tomu – o měsíc. Čili předpoklad je, že do konce roku by to mělo být. Neslyšel jsem nepříznivý ohlas na tento zákon jako celek.

Ještě k tomu veřejnému projednávání, o němž se tu mluvilo – já si netroufám nic říkat, to si musíte říct vy. Já proti veřejnému projednávání nic nemám. Jednáme normálně, jsme na to zvyklí. Ale mám obavu, že to opravdu může spíš být kontraproduktivní. Ale to je věc názoru.

**Ivan Biel**: Tady se mluvilo několikrát o tom, že s novým zákonem buď zanikne, nebo bude nová Rada. Ale nikde nikdo neodpověděl. Tak bude nová rada nebo nebude?

**Václav Mencl**: Já to pochopil tak, že v zákoně je konstrukce, že až odejde šestý člen z Rady, tak začne nové období. My s tím máme trochu problém, protože jestli volíme někoho na nějaké období, tak když je zvolen, je problém mu to období zkracovat. Ale myslím si, že tenhle model je možný, protože šestý člen by měl odejít koncem roku 2014. A pak se bude volit nová Rada, která se bude volit na třetiny, což je správně, a členové budou voleni na tři roky. To první období se budou střídat, tak jak to bylo v Senátu na začátku. Třetina na rok, druhá třetina na dva a poslední na tři roky. O tom se bude losovat, to je tam napsané.

**Helena Fraňková**: Je to na konci zákona v posledním paragrafu o přechodu práv ze zanikajícího Fondu na vznikající Fond.

**Václav Mencl**: Myslím, že tenhle model je správný. Ono je to i v jiných radách, ale tam se to bohužel časem setřelo, protože jeden nebo dva lidi tam byli rok. Tím se zdálo, že tohle nefunguje. Pokud bychom to dodržovali, bylo by to dobře.

**Martin Vadas**: Děkuji účastníkům panelu. Děkuji i účastníkům, kteří kladli otázky, a doufám, že otázek bude ještě víc a že se sejdeme příště v ještě reprezentativnějším složení. A že to k něčemu bude.

**Zapsala: Helena Roulová, komorní stenografka**